**Ob prebiranju intervjuja z dvema slovenskima »očkoma«, ki sta v ZDA kupila deklico prek nadomestnega materinstva (spermo sta celo zmešala, tako, da ne vesta, kdo je dekličin oče) me je najprej spreletelo, da vsled mojega večkrat izraženega stališča do otrok pravzaprav nimam pravice točiti krokodiljih solz o nadaljnjem življenju te deklice, njenih bodočih zagatah v šoli, med vrstniki, itd. Sicer se mi cela zadeva zdi bolna in sprevržena ampak po malo globljem premisleku sem dojel, da gre za nekaj drugega. Na področju istospolnih in njihovih pravic namreč naletimo oziroma trčimo ob dilemo, do kod lahko pravzaprav segajo meje individualizma, človekovih pravic in svoboščin.**

**Naj spomnim, da je individualizem temeljni postulat razvoja zahodne demokracije in družbe. Čeprav so se takšne ideje porajale že prej, je svoj popolni razmah dobil s pojavom protestantizma in kasneje Newtonovsko – Kartezijanske revolucije znanosti in duha. Gre, enostavno povedano, za to, da sta posameznik in njegova pravica nad pravico kolektiva, da lahko v bistvu vsak posameznik počne kar hoče, dokler ne škodi drugemu. In če ne škoduje drugemu, ne more škodovati niti kolektivu drugih. Nihče tudi ne more biti nad drugimi, razen, če ga drugi tja postavijo (beri izvolijo), vendar ga lahko kadarkoli tudi odstavijo. A tudi ko je nekdo izvoljen njegovo morebitno samovoljo omejuje skupek predpisov, ki jim pravimo zakoni in skupek specifičnih običajev neke posamezne družbe, ki jim pravimo moralne norme. »Kralja pravzaprav ne potrebujemo« je vzkliknil Oliver Cromwell v parlamentu že leta 1646, » svoje zadeve lahko prav dobro urejamo tudi sami!« No, leta kasneje je bilo s splošno aklamacijo sprejeto, da je kralj predstavnik celotnega kolektiva (vseh posameznikov) britanske države in da si, dokler za to obstaja konsenz, kot tak zasluži poseben, izjemen status. Nekatere druge zahodne družbe takega izjemnega statusa niso bile pripravljene priznati prav nikomur. Thomasa Jeffersona je pri pisanju ameriške ustave vodila ideja, da noben še tako zaslužen posameznik ne more uživati večjih pravic kot drugi posamezniki in da je ideal družbe v Republiki vrednot (Republic of Virtue), kjer si vsi posamezniki prizadevajo za svojo blaginjo, obenem pa s tem prizadevanjem ne smejo kršiti enake pravice drugim posameznikom. Šele leta kasneje ga je spreletelo, da je pri svojih rosnih 33 letih v ustavo pozabil zapisati, da to velja tudi za sužnje – naivno je pač mislil, da pojem vsi ljudje (»all men«) zajema tudi njih – in na smrtni postelji (tako kot John Adams je tudi Thomas Jefferson umrl 04. julija 1826, točno na 50. obletnico svoje deklaracije o neodvisnosti) je vse svoje premoženje zapustil abolicionističnemu skladu za pomoč sužnjem. V drugih delih sveta, kjer je bilo manj blaginje, je šel razvoj v drugo smer – posamezniku se je predpostavil kolektiv. Posameznikove pravice so bile pomembne le v toliko, kolikor so služile in prispevale k skupnemu interesu družbe. Problem je seveda nastal v tem slednjem pojmu, katerega si je vsakokratna vladajoča garnitura predstavljala po svoje. »Kulturna revolucija«, »Blut und Boden«, »Oblast v imenu ljudstva« in »Jihad« so le najbolj pogubne manisfestacije slednjega.**

**Toda v zadnjem času so se začele dogajati stvari, ki postavljajo prednost posameznikove pravice pred skupnostjo na hudo preizkušnjo in na trhle noge. Na sojenju protagonistom afere Enron (zdaj se podobno sojenje obeta tudi Lehman Brothers) so se obtoženci (ki so posojali, posojali in še več posojali) sklicevali na z ustavo zagotovljeno pravico posameznika do povečevanja svoje blaginje. Sodišče jih je sprva zavrnilo z Jeffersonovim argumentom: že, že, toda kratili ste enako pravico drugim. »To pa ne«, so šli v zrak obtoženi, »s posojili in krediti smo jim omogočali ravno obratno, saj nismo mogli vedeti, kam bo to pripeljalo!« Na koncu je sodišče izreklo zaporne kazni od 6 mesecev do 15 let. V obrazložitvi je zapisalo, da tudi če se obtoženi ne bi zavedali (pa so se seveda še predobro) kam njihovo delovanje vodi, so vseeno vsled svojega položaja krivi ustvarjanja razmer, ki lahko vodijo v splošno škodo. Prvič v svoji zgodovini je ameriško sodišče postavilo interes kolektiva nad pravico posameznika. Tudi če se nesrečni Maček v usodni noči ne bi v nikogar zaletel, bi ga kaznovali zaradi vožnje po napačnem pasu, prehitre vožnje in vinjenosti (če bi ga seveda policaji dobili), kaznovan bi bil zaradi ustvarjanja razmer, ki lahko vodijo v splošno škodo.**

**V podobnem grmu tiči tudi istospolni zajec. Seveda gre za posameznikove pravice, ki ne smejo biti manjše od drugih. Če lahko otroka posvoji heteroseksualni par, zakaj ga ne bi mogel homoseksualni? Če se lahko poročita dva različnega spola, zakaj se ne bi mogla tudi dva istega spola? Toda tu ta posameznikova nedvomna pravica trči ob tisti splošni, skupni interes napredka in dobrobiti družbe. Ta interes je namreč hudo ogrožen s strani t.i. gayevskega lobija. Naj takoj povem, da gayevski lobi še zdaleč niso samo homoseksualci, slednjih je za tako kampanjo odločno premalo.  Že sama beseda gay v nasprotju s splošnim prepričanjem ne pomeni istospolnosti, ampak dobesedno pomeni pestrost, veselost in tudi razuzdanost ter lahkoživost (kdor ne verjame, naj pogleda v slovar). Vsi moški homoseksualci še zdaleč niso tudi gayi! Pred 4 leti je neki homoseksualec v Marylandu podal tožbo proti temu, da ga kolegi v službi imenujejo gay, z obrazložitvijo, da je sicer homoseksualec, nikakor pa ne razuzdanec! Pri gayevskem lobiju gre za raznorazne aktiviste (nekatere nedvomno vodi tudi ideal pravičnosti), najmočnejši (in najbogatejši) protagonisti v tem lobiju pa so trgovci z otroki. Woody Allen je prostodušno priznal, da mu nikoli ne bi uspelo posvojiti toliko otrok brez pomoči njegovih gayevskih prijateljev. Že tako ali tako razvejana trgovina z otroki za starše, ki jih ne morejo imeti, je tu našla dodatno tržno nišo, istospolni, ki želijo imeti otroke, jih sami seveda ne morejo »narediti«, zato jih morajo posvojiti. Naprimernejši trg za »nabiranje« teh otrok sta jugovzhodna Azija in Afrika. Tu ne gre le za sirote, tudi starši vsled pogosto nemogočih življenskih razmer in velikega števila svojih otrok katerega prodajo tem trgovcem, da bi s kupnino omogočili boljše življenje sebi in preostalim otrokom. Zato se gayevski lobi pod krinko posameznikovih pravic tako puli za omogočanje posvojitve otrok istospolnim parom. Zato tudi ni čudno, da te pobude praviloma vedno prihajajo iz najrazvitejših držav; kjer je standard najvišji, si raznospolni pari, ki ne morejo imeti svojih otrok, lahko privoščijo »nakup«, trgovci z otroki tam prosperirajo in posledično je njihov (gayevski) lobi dovolj močan, da postavljajo dodatne zahteve, ki jim bodo povečale trg. Ali smemo torej predpostaviti pravico istospolnega para pravici tajskega kupljenega otroka? Da bo odgovor lažji, se obenem vprašajmo, ali smemo predpostaviti pravico neplodnega nemškega para pravici slovenskega ugrabljenega otroka med okupacijo.**

**Drug način, katerega se istospolni (tudi slovenska »očka« sta storila tako) poslužujejo, da bi prišli do otroka, je t.i. surogatno (nadomestno) materinstvo, do njega pa lahko pridejo na dva načina. V prvem primeru  pač »poseksajo« prostovoljko, v drugem (»in vitro«) pa gre za umetno  oploditev. To slednje nekoč ni bilo možno, šele 1977 so prvič uspeli oploditi jajčece izven materinega telesa in ga nato vstaviti vanj. 1978 se je rodila prva »test tube baby« (otrok iz epruvete) Louise Brown. Šlo je torej za »brezmadežno« spočetje.  Ta način je sicer manj sporen, ker gre za otroka, ki ima ob sebi vsaj očeta ali, v obratnem primeru, vsaj mati. Kljub temu ni brez svojih pasti, ker se tudi tu bohoti trgovina. Po lastnem priznanju sta »očka« plačala surogatni materi (ki se s tem na veliko ukvarja, ker je »rada noseča«) 60.000 USD, razen tega je ob tem precej zaslužila še cela armada odvetnikov in uradnikov, katere gayevski lobi tudi izdatno podpira. Pravzaprav bi morala biti revščina že zdavnaj izkoreninjena. Vsi, ki imajo (pre)nizek standard ali ki preprosto hočejo uveljavljati svojo pravico do blaginje naj pač gredo za nadomestne matere ali očete, pokasirajo vsake toliko časa 60.000 USD in svojega otroka zaupajo drugim. Ob tej misli bi se morali zdrzniti vsaj tisti, ki sicer tako radi govorijo o »podivjanem zasebnem kapitalu«.**

**Predlagani Družinski zakonik v Sloveniji sicer ne dopušča posvojitve in nadomestnega materinstva, toda s predlaganimi spremembami v definiciji družine se odpirajo vrata ter nakazuje intenca in tendenca za uzakonitev tudi teh kategorij. Če bomo ta zakonik potrdili, bomo čez kakih 15 – 20 let (po vzoru naprednih in demokratičnih držav, katere se pri nas sicer tako rado zmerja z imperialisti) imeli nov referendum, v kolikor bo zanj sploh še kaka pobuda. Ustvarjalci tega zakonika to sicer zanikajo, vendar jim je potrebno, tako kot lopovom iz Enrona in Lehman Brothers, očitati to intenco in tendenco. Kako je že reklo ameriško sodišče? Krivi so ustvarjanja razmer, ki lahko vodijo v splošno škodo!  Diskriminacije se skušamo izogibati, kjer se le da, toda vsaka ni nujno slaba. Zakaj bi bile vse oblike skupnosti z zakonom izenačene? V Sloveniji je uradni (torej z zakonom bolj »izenačen« kot drugi) jezik slovenščina (in na področjih, kjer živita manjšini, tudi italijanščina in madžarščina). Pri nas živi veliko državljanov (gotovo precej več kot istospolnih), katerim slovenščina ni prvi jezik, nekaterim niti pogovorni, pa menda ne bomo zato sprejeli zakona, po katerem bi bili v Sloveniji vsi jeziki uradni (z zakonom izenačeni). Na ta način svoj jezik v svoji državi (in enako počno seveda vse države) na zakonskem nivoju pozitivno diskriminiramo, doma pa lahko vsak govori kakor hoče. Enako lahko doma istospolni počno, kar hočejo, pri zakonski materiji pa ne morejo biti izenačeni s klasičnim tipom družine, katerega mora država ne le ščititi, ampak tudi promovirati.**

**Thomas Jefferson bi verjetno pri pisanju ustave in opredeljevanju posameznikovih pravic moral zajeti tudi  sužnje, kam to vodi v primeru istospolnih pa res ni mogel vedeti. Zato pa se tega lahko in moramo zavedati mi. Hic et nunc. Tukaj in zdaj.**